



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
21 апреля 2009 года

Дело № А41-22304/08

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2009 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 апреля 2009 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Гагариной В.Г.,

судей Кузнецова А.М., Макаровской Э.П.,

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Манохиным В.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Зайцева Е.П., доверенность от 14.04.2009 № АП/08-4211;

от заинтересованного лица: не явился, извещен надлежащим образом, ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

от третьих лиц:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству»

– Балаклиец М.А., доверенность от 19.09.2008, Москалев В.В., доверенность от 03.12.2008 б/н;

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации – Денищич Л.Г., доверенность от 30.03.2009 № 14-8/113,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области, Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-

исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» от имени директора Карачевцева В.Г. на решение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2009 по делу № А41-22304/08, принятое судьей Зинуровой М.В., по заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Наро-Фоминску Московской области об отказе в государственной регистрации 30.09.2008 изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в соответствии с которым Карачевцев Василий Геннадьевич не зарегистрирован директором Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству»; об обязанности Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Наро-Фоминску Московской области внести в Единый государственный реестр юридических лиц запись в сведения о Федеральном государственном унитарном предприятии «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству», согласно которой лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» является Карачевцев В.Г., при участии в качестве третьих лиц: Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству», Министерства сельского хозяйства Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области (далее – федеральное агентство, ТУ Росимущества) обратилось с заявлением в Арбитражный суд Московской области к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Наро-Фоминску Московской области (далее – налоговый орган, инспекция) об отказе в государственной регистрации 30.09.2008 изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в соответствии с которым Карачевцев Василий Геннадьевич не зарегистрирован директором Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по

сельскому строительству» (далее – предприятие, институт); об обязанности налогового органа внести в Единый государственный реестр юридических лиц записи в сведения о предприятии, согласно которой лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени предприятия, является Карачевцев Василий Геннадьевич.

В качестве третьих лиц к участию в деле привлечены предприятие и Министерство сельского хозяйства Российской Федерации (далее – министерство).

Решением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2009 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением арбитражного суда первой инстанции, ТУ Росимущества и предприятие (в лице директора Карачевцева В.Г.) обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами, в которых просят названный судебный акт отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела и неправильным применением арбитражным судом норм права (л.д. 20-29, 39-41).

В судебном заседании представителем федерального агентства поддержаны доводы апелляционной жалобы. В обоснование доводов апелляционной жалобы ссылается на Постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия». По мнению ТУ Росимущества, полномочия по заключению, изменению и прекращению в установленном порядке трудового договора с руководителем предприятия как в 2007 году, так и в 2008 году осуществлялось федеральным агентством. Считает ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что после включения унитарного предприятия в Прогнозный план (программу) по приватизации на 2009 год к федеральному агентству не перешли полномочия по управлению указанным предприятием. Кроме этого ТУ Росимущество отмечает, что решение налогового органа об отказе в государственной регистрации директором унитарного предприятия Карачевцева В.Г. является неправомерным, принято с нарушением Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Также по мнению федерального агентства, решение Арбитражного суда Московской области вынесено с грубым нарушением процессуального закона, поскольку представитель федерального

агентства не был допущен к участию в судебном разбирательстве, чем нарушены права лица, участвующего в деле.

В апелляционной жалобе предприятие (в лице директора Карачевцева В.Г.) просит решение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2009 отменить как незаконное, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Предприятие от имени Карачевцева В.Г. поддерживает позицию федерального агентства, поскольку, реализуя полномочия собственника, ТУ Росимущество распоряжением от 30.10.2007 № 1063 (л.д. 17, т.1) назначило Карачевцева В.Г. руководителем предприятия. Решения о прекращении его полномочий не принималось.

В судебном заседании представители предприятия (в лице директора Горячева А.Ю.) против удовлетворения апелляционных жалоб возражали, считая решение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2009 законным, апелляционные жалобы – необоснованными.

От налогового органа поступил отзыв на апелляционные жалобы, согласно которому инспекция считает решение арбитражного суда законным и не подлежащем отмене.

Представитель министерства в судебном заседании также против доводов апелляционных жалоб возражал, представив отзыв в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Десятый арбитражный апелляционный суд в соответствии со статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, проанализировав доводы апелляционных жалоб и отзыва на них, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы общества.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 30.10.2007 федеральным агентством издано распоряжение № 1063 о назначении генеральным директором предприятия Карачевцева В.Г. (л.д. 17, т.1).

Решением от 30.09.2008 (л.д. 21, т. 1) налоговым органом отказано в государственной регистрации изменений в сведения о предприятии, не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица в связи с отсутствием заявления о внесении записи в Единый государственный реестр юридических

лиц (далее – ЕГРЮЛ) изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы по Форме № Р14001, поскольку документ считается непредставленным, если заявителем выступает неуполномоченное лицо.

Федеральное агентство, не согласившись с вынесенным решением, обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения об отказе в государственной регистрации 30.09.2008 изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в соответствии с которым Карачевцев В.Г. не был зарегистрирован директором унитарного предприятия; обязанности налогового органа внести в ЕГРЮЛ записи в сведения об унитарном предприятии, согласно которой лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени института является Карачевцев В.Г. (л.д. 5-9, т.1).

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что заявление по форме № Р14001 подписано неуполномоченным лицом, при этом предприятие относится к подведомственным министерству организациям, и именно министерство осуществляет полномочия собственника в отношении принадлежащего предприятию имущества, а также полномочия по назначению на должность и освобождению от должности руководителя предприятия.

Факт включения предприятия в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2007 год и 2009 год не может служить основанием для перехода полномочий по назначению на должность и освобождению от должности руководителя данного предприятия, а также изменению и прекращению с ним трудовых отношений к ТУ Росимущества. До настоящего времени решения об отчуждении из федеральной собственности акций открытого акционерного общества, которые будет создано в процессе преобразования унитарного предприятия, Правительством до настоящего времени не принято (л.д. 4-8, т.2).

Данные выводы арбитражного суда являются обоснованными, соответствуют имеющимся в материалах дела доказательствам и действующему законодательству.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов

местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно подпункта 7 пункта 1 статьи 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» собственник имущества унитарного предприятия в отношении указанного предприятия назначает на должность руководителя унитарного предприятия, заключает с ним, изменяет и прекращает трудовой договор на основании трудового законодательства и иных содержащих нормы трудового права нормативных правовых актов.

От имени Российской Федерации права собственника имущества предприятия осуществляют органы государственной власти Российской Федерации в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов (пункт 1 статьи 2 Федерального закона).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432 полномочия собственника по управлению и распоряжению федеральным имуществом делегированы Федеральному агентству по управлению государственным имуществом (Росимущество).

Согласно подпункта 5.16. пункта 5. раздела II Положения о Росимуществе Федеральное агентство по управлению государственным имуществом осуществляет, в том числе следующие полномочия: заключает, изменяет и прекращает в установленном порядке трудовые договоры с руководителями федеральных государственных унитарных предприятий, включенных в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества (за исключением случаев, когда такие полномочия в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляют иные федеральные органы исполнительной власти).

На основании подпункта 5.4, Положения о Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.06.2008 № 450 (далее – Положение от 12.06.2008 № 450), министерство

осуществляет в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника в отношении федерального имущества, в том числе имущества, переданного федеральным государственным учреждениям, федеральным государственным унитарным предприятиям и казенным предприятиям, подведомственным министерству.

В соответствии с подпунктом 10.18. Положения от 12.06.2008 № 450 министерство в установленном порядке назначает на должность и освобождает от должности руководителей подведомственных учреждений и иных организаций, заключает, изменяет и расторгает с указанными руководителями трудовые договоры.

Согласно распоряжению Правительства РФ от 27.08.2005 № 1318-р предприятие находится в ведении министерства (пункт 301 Перечня Федеральных государственных унитарных предприятий, находящихся в ведении Россельхоза Приложение № 1 к распоряжению Правительства Российской Федерации от 27 августа 2005 г. № 1318-р).

Указом Президента Российской Федерации от 03.10.2005 № 1158 «О внесении изменения в структуру федеральных органов исполнительной власти, утвержденную Указом Президента РФ от 20.05.2004 № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» Федеральное агентство по сельскому хозяйству упразднено, его функции, в том числе по управлению государственным имуществом на подведомственных предприятиях возложены на министерство.

Пунктом 1.4 устава предприятия, утвержденного распоряжением министерства от 05.03.2004 № 71-р и согласованного распоряжением Минимущества России от 09.02.2004 № 519-р, предусмотрено, что предприятие находится в ведомственном подчинении министерства.

Таким образом, предприятие относится к подведомственным министерству организациям и министерство осуществляет полномочия собственника в отношении принадлежащего предприятию имущества, а также полномочия по назначению на должность и освобождению от должности руководителя предприятия.

При названных обстоятельствах арбитражный суд апелляционной инстанции считает правомерным вывод арбитражного суда первой инстанции о том, что директором унитарного предприятия является Горячев А.Ю., назначенный на эту должность приказом министерства от 05.10.2007 № 224-кп (л.д. 134, т.1).

Как следует из материалов дела, постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2008 по делу № КА-А40/3892-08 производство по делу о признании недействительным приказа министерства от 05.10.2007 № 224-кп было прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.07.2008 по делу № 8382/08 в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2008 по делу № КА-А40/3892-08 отказано.

На основании приказа министерства от 05.10.2007 № 224-кп и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2008 по делу № КА-А40/3892-08 решением налогового органа 27.05.2008 произведена государственная регистрация изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, согласно которым директором унитарного предприятия зарегистрирован Горячев А.Ю.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2008 по делу № А41-9956/08, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.12.2008 по делу № КГ-А41/10096-08, данное решение налогового органа признано законным.

Заявление унитарного предприятия о признании вышеуказанного решения налогового органа незаконным, подписанное от имени предприятия Плотниковой К.Е. по доверенности, выданной Карачевцевым В.Г., вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 20.11.2008 по делу № А41-19590/08 оставлено без рассмотрения как подписанное неуполномоченным лицом.

Кроме того, факт включения унитарного предприятия в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2007 год и 2009 год не может служить основанием для перехода полномочий по назначению на должность и освобождению от должности руководителя данного предприятия, а также изменению и прекращению с ним трудовых отношений к федеральному агентству.

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного

предприятия» федеральные органы исполнительной власти в отношении находящихся в их ведении федеральных государственных унитарных предприятий, подлежащих сохранению в федеральной собственности или включенных в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества, в случае, если акции созданных посредством их преобразования акционерных обществ предполагается внести в уставный капитал других акционерных обществ или сохранить в федеральной собственности, осуществляют ряд полномочий, в том числе назначение на должность руководителя предприятия, заключение, изменение и прекращение в установленном порядке трудового договора с ним (подп. «б» п. 1 постановления).

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.04.2007 № 542-р унитарное предприятие включено в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2007 год, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 25.08.2006 № 1184-р.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.09.2008 № 1272-р предприятие включено в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2009 год.

Пункт 2 статьи 13 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» устанавливает, что приватизация имущественного комплекса предприятия осуществляется путем преобразования федерального государственного унитарного предприятия в открытое акционерное общество. При этом 100% акций открытого акционерного общества, созданного в процессе преобразования федерального государственного унитарного предприятия, находятся в федеральной собственности.

При таких обстоятельствах одного лишь факта включения унитарного предприятия в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2007 год и 2009 год недостаточно для того, чтобы полномочия по назначению на должность и освобождению от должности руководителя данного предприятия, а также заключению, изменению и прекращению с ним трудового договора перешли к Федеральному агентству по управлению государственным имуществом.

Решение об отчуждении из федеральной собственности акций открытого акционерного общества, которое будет создано в процессе преобразования унитарного предприятия, Правительством Российской Федерации до настоящего времени не принято.

Кроме того, согласно подп. 3 пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» Правительство Российской Федерации ежегодно утверждает прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на соответствующий год.

Поскольку предприятие не включено в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2008 год, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.04.2007 № 543-р, предприятие на момент принятия оспариваемого решения налогового органа в 2008 году не подпадало под действие законодательства о приватизации.

Таким образом, в силу вышеназванных обстоятельств полномочия по назначению на должность и освобождению от должности руководителя унитарного предприятия, заключению, изменению и прекращению в установленном порядке трудового договора с ним осуществляются министерством.

В соответствии с частью 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Решением Мещанского районного суда города Москвы от 25.10.2006 по делу № 2-2117/2006, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 19.04.2007 по делу № 33-6820, также установлено, что, несмотря на включение предприятия в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2006 год, министерство осуществляет права собственника имущества предприятия, в том числе полномочия по назначению и увольнению его руководителя.

При рассмотрении данного дела участвуют те же лица: ТУ Росимущества, министерство и предприятие.

Таким образом, факт включения предприятия в прогнозный план (программу) приватизации федерального имущества на 2007 год и 2009 год не может служить основанием для перехода полномочий по назначению на должность и освобождению от должности руководителя данного предприятия, а также изменению и прекращению с ним трудовых отношений к федеральному агентству.

Учитывая изложенное решение налогового органа от 30.09.2008 об отказе внесения в ЕГРЮЛ изменений в сведения о предприятии, связанных с назначением Карачевцева В.Г. директором. Доказательства незаконности такого отказа в материалах дела отсутствуют.

Довод федерального агентства о процессуальном нарушении арбитражным судом, поскольку представитель ТУ Росимущества не был допущен к участию в судебном разбирательстве, не подтверждается материалами дела.

Согласно протоколу судебного заседания, представитель федерального агентства 29.01.2009 явился, присутствовал в судебном заседании без полномочий, так как полномочия должностного лица, подписавшего доверенность, не подтверждены.

Частью 6 статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что полномочия представителей в арбитражном суде должны быть надлежащим образом оформленными.

На основании части 4 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочия представителей на ведение дела в арбитражном суде должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации или федеральным законом, в ином документе.

Согласно пункта 5 статьи 61, пункта 5 статьи 185 Гражданского кодекса Российской Федерации доверенность от имени организации должна быть подписана ее руководителем или иным уполномоченным на это ее учредительными документами лицом и скреплена печатью организации.

В соответствии с частями 2, 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле и их представителей и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду.

В случае непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем необходимых документов в подтверждение полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных статьями 59 и 60 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

Проверка полномочий представителей лиц, участвующих в деле, и допуск их к участию в рассмотрении дела относится исключительно к компетенции суда, рассматривающего дело. Кроме этого в Десятый арбитражный апелляционный суд поступило письмо от 10.03.2009 № ИС-17/15093 от руководителя Федерального агентства по управлению государственным имуществом, согласно которому подтверждаются доверенности, подписанные руководителем. Доверенность представителя Зайцевой Е.П. № ПП/08-13293 выдана 15.12.2008 и подписана исполняющим обязанности руководителя федерального агентства, полномочия которого не были подтверждены при рассмотрении дела арбитражным судом первой инстанции. Поскольку предварительное судебное заседание арбитражным судом первой инстанции проведено 22.12.2008, у представителя федерального агентства имелась возможность представить суду документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего указанную доверенность.

Согласно части 3 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные указанным Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с названным Кодексом.

Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации последствия.

На основании изложенного, арбитражным судом апелляционной инстанции установлено, что арбитражным судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, полно и правильно установлены и оценены обстоятельства дела, применены нормы материального права, подлежащие применению, и не допущено нарушений процессуального закона, в связи с чем, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 03.02.2009 по делу № А41-22304/08 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья

В.Г. Гагарина

Судьи

А.М. Кузнецов

Э.П. Макаровская