



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>  
e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

ДП

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А41/6687-09

г. Москва

«30» июля 2009 г.

Дело № А41-22304/09

Резолютивная часть постановления объявлена «23» июля 2009 г.  
Полный текст постановления изготовлен «30» июля 2009 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.

судей Стрельникова А.И., Зверевой Е.А.

при участии в заседании:

от заявителя: Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Московской области (далее - ТУ Росимущества по Московской области) – Комиссаров И.В. по дов. № ИЛ/08-7726 от 17.07.2009 г. (паспорт 45 07 833286)

от ответчика: Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Наро-Фоминску Московской области (далее – ИФНС по г. Наро-Фоминску Московской области) – не явка, извещена

от третьих лиц: Федерального государственного унитарного предприятия «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» (далее – ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству») - Сухова Ж.А. по дов. от 26.06.2009 г. (выдана ген. директором Горячевым А.Ю., назначен приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 05.10.2007 г. № 224-кп), Караченцев В.Г. – ген.

директор – распоряжение ТУ Росимущества № 1063 от 30.10.2007 г. (паспорт 46 00 488772); Министерства сельского хозяйства Российской Федерации – Дененищич Л.Г. по дов. от 30.03.2009 г. № 14-8/113 (служебн. удостов. № 0704) рассмотрев «20-23» июля 2009 г. в судебном заседании кассационную жалобу ТУ Росимущества по Московской области (заявителя) на решение от 03 февраля 2009 г.

Арбитражного суда Московской области

принятое судьей Зинуровой М.В.

и на постановление от 21 апреля 2009 г.

Десятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Гагариной В.Г., Кузнецовым А.М., Макаровской Э.П.

по делу № А41-22304/09

по заявлению ТУ Росимущества по Московской области

к ИФНС по г. Наро-Фоминску Московской области

об отказе в государственной регистрации изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в соответствии с которым Карачевцев Василий Геннадьевич не зарегистрирован директором ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству»; об обязанности ИФНС по г. Наро-Фоминску Московской области внести в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) запись в сведения о ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству», согласно которой лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» является Карачевцев В.Г.

третьи лица: ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству», Министерство сельского хозяйства Российской Федерации

#### **УСТАНОВИЛ:**

Решением от 03 февраля 2009 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-22304/09 отказано в удовлетворении заявленных требований ТУ

Росимущества по Московской области к ИФНС по г. Наро-Фоминску Московской области о признании недействительным решения об отказе в государственной регистрации 30 сентября 2008 г. изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, в соответствии с которым Карачевцев Василий Геннадьевич не был зарегистрирован директором ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» и обязанности ИФНС по г. Наро-Фоминску Московской области внести в ЕГРЮЛ запись в сведения о ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» о том, что генеральным директором предприятия является Карачевцев Василий Геннадьевич (л.д. 4-8 т. 2).

Постановлением от 21 апреля 2009 г. Десятого арбитражного апелляционного суда решение от 03 февраля 2009 г. Арбитражного суда Московской области по делу № А41-22304/09 оставлено без изменения (л.д. 133-145 т. 2).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды обратили внимание на то, что приказом Минсельхоза Российской Федерации от 05 октября 2007 г. № 224-кп на должность директора ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» был назначен Горячев А.Ю. Постановлением от 12 мая 2008 г. № КА-А40/3892-08 Федерального арбитражного суда Московского округа производство по делу № А40-65599/07-17-423 о признании недействительным приказа Минсельхоза России от 05 октября 2007 г. № 224-кп было прекращено в связи с неподведомственностью спора арбитражному суду. Определением от 10 июля 2008 г. № 8382/08 Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в передаче дела № А40-65599/07-17-423 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора постановления от 12 мая 2008 г. № КА-А40/3892-08 Федерального арбитражного суда Московского округа было отказано. На основании приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 05 октября 2007 г. № 224-кп и постановления от 12 мая 2008 г. № КА-А40/3892-08 Федерального арбитражного суда Московского округа решением налогового органа 27 мая 2008 г. была

произведена государственная регистрация изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, согласно которым директором ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» зарегистрирован Горячев А.Ю. Кроме того, постановлением от 09 сентября 2008 г. Десятого арбитражного апелляционного суда по другому делу № А41-9956/08, оставленным без изменения постановлением от 01 декабря 2008 г. № КГ-А41/10096-08 Федерального арбитражного суда Московского округа, данное решение налогового органа было признано законным.

По делу № А41-22304/09 поступила кассационная жалоба от заявителя - ТУ Росимущества по Московской области, в которой оно просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, как вынесенные с нарушением норм материального и процессуального права и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование кассационной жалобы заявитель – ТУ Росимущества по Московской области указывает, что в силу положений действующего законодательства заявленные требования подлежали удовлетворению.

На кассационную жалобу поступил отзыв от третьего лица – Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (от 20.07.2009 г. № 14-8/241; вх. № КГ-А41/6687-09-Д1 от 20.07.2009 г.), в котором оно просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения, ссылаясь на соблюдение при их принятии норм материального и процессуального права.

Ответчик - ИФНС по г. Наро-Фоминску Московской области, надлежаще извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направила, что согласно ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в ее отсутствие.

В судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, которое изначально было назначено на 20 июля 2009 г. на 12 часов 30 минут, в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 23 июля 2009 г. до 16 часов 15 минут.

Федеральный арбитражный суд Московского округа разместил на своем официальном сайте в сети Интернет информацию о времени и месте продолжения судебного заседания (публичное объявление о перерыве и продолжении судебного заседания). В этой связи в определении о принятии кассационной жалобы к производству указывалось о возможности получения информации о движении дела на официальном сайте суда в сети Интернет по соответствующему веб-адресу.

После окончания перерыва судебное заседание 23 июля 2009 г. было продолжено.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители заявителя - ТУ Росимущества по Московской области и третьего лица - ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» (Караченцев В.Г.) поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители ФГУП «Центральный научно-исследовательский, экспериментальный и проектный институт по сельскому строительству» (Сухова Ж.А.) и третьего лица – Министерства сельского хозяйства Российской Федерации возражали против удовлетворения кассационной жалобы, просили оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, ссылаясь на соблюдение при их принятии норм материального и процессуального права. Представитель третьего лица – Министерства сельского хозяйства Российской Федерации поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представленного на нее отзыва, заслушав представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых отказов закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми отказами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В силу изложенного, исследовав и оценив доказательства в их совокупности, исходя из предмета и оснований заявленных требований, руководствуясь положениями действующего законодательства, в том числе ч. 1 ст. 16 и ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также принимая во внимание судебные акты Арбитражного суда Московской области по другим делам № А41-9956/08 и № А40-65599/07-17-423, вступившие в законную силу, суды первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены обжалуемых судебных актов, не усматривается, доводы заявителя кассационной жалобы – ТУ Росимущества по Московской области направлены на переоценку

установленных по делу обстоятельств, что является недопустимым в суде кассационной инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 284–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 03 февраля 2009 г. Арбитражного суда Московской области и постановление от 21 апреля 2009 г. Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-22304/09 оставить без изменения, кассационную жалобу ТУ Росимущества по Московской области – без удовлетворения.

Председательствующий –  
судья

В.В.Петрова

Судьи:

Е.А.Зверева

А.И.Стрельников